







| **ALGEMENE INFORMATIE** | |
| --- | --- |
| **Module** | Module 8: Workshop: samen ontwerpen en evalueren van leerscenario's voor informaticaonderwijs en -beoordeling in het hoger basisonderwijs en het lager secundair onderwijs, op basis van het TINKER-kader |
| **Unit** | Unit 8.2: Evaluatie van de impact van informatica |
| **Doelgroep** | Leerkrachten/opleiders in het hoger basisonderwijs en lager secundair onderwijs |
| **Duur** | 90 minuten |
| **Vereiste voorkennis** | Basiskennis van lesplanning |
| **ECTS** | 0,04 |

| **LEERRESULTATEN (dia 3)** | |
| --- | --- |
| **1** | Gebruik peer review-protocollen om leerscenario's te evalueren. |
| **2** | Gebruik gekalibreerde rubrieken om de afstemming op authentiek leren en inclusiviteit te beoordelen. |
| **3** | Faciliteer reflectieve discussies om teambased evaluaties te verbeteren. |

| **ONDERWIJSMETHODEN (selecteer alles wat van toepassing is)** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Leren door te doen | √ | Leren van elkaar |  |
|  | Projectmatig leren |  | Praktijkgericht leren |  |
| **√** | Actieve leerstrategieën | √ | Samenwerkend leren |  |
|  | Blended learning | √ | Reflectieve discussie |  |

| **LEERMATERIAAL** | |
| --- | --- |
| **Vereist materiaal** |  |
| **Aanvullende bronnen** | <https://www.youtube.com/watch?v=S4fUCw-CoO4>, The Critical Friends Protocol |

| **INHOUD VAN DE MODULE (dia 5)** | |
| --- | --- |
| **Inleiding** | Deze module helpt leraren kennis op te doen over het Critical Friends Protocol (CFP) en de Calibrated Peer Review (CPR). De module gaat dieper in op deze methoden en onthult hun mechanismen en toepassingen. Deze kennis stelt leraren in staat om onderscheid te maken tussen de respectieve protocollen en hun overeenkomsten en verschillen te begrijpen. Tegelijkertijd worden leraren zich bewust van de uitdagingen die zich kunnen voordoen bij de implementatie van deze methoden. Bovendien zullen leraren in staat zijn om deze methoden afzonderlijk of in combinatie toe te passen om hun eigen leerscenario's te evalueren. |
| **Activiteiten** | **Activiteit 1: Peer review-protocollen verkennen (dia's 6-8)**  **Doel:** Inzicht krijgen in peer review en hoe wisselende feedback de evaluatie van lessen verbetert.  **Stappen**   * Leg het doel en de structuur van peer review uit (4 min) * Bespreek waarom wisselende feedback essentieel is voor authentieke en inclusieve lessen (4 min) * Bespreek de belangrijkste voordelen van peer review-protocollen (4 min)   **Activiteit 2: Presentatie van het Critical Friends Protocol (dia's 9-12)**   * Bekijk de video (6 min) * Bespreek de drie rollen van CFP (dia 9) (4 min) * Doorloop het stapsgewijze proces (dia 10) (5 min) * Bespreek de voordelen en mechanismen van CFP (dia 11) (5 minuten) * Voer de activiteit uit aan de hand van het scenario: 'Algoritmen op sociale media' (25 min)   Activiteitsinstructies – Vraag de docenten om:   * Groepen van drie te vormen. Iedereen neemt een rol op zich. Bepaal wie de eerste presentator is. Die persoon vat het scenario 'Algoritmen op sociale media' samen en stelt de vraag: Hoe authentiek en inclusief is deze les? * Kritische vrienden geven constructieve feedback. Begin met wat ze waarderen – hun warme feedback. Stel vervolgens op een vriendelijke manier verbeterpunten voor – hun koele feedback. * De presentator reageert niet, maar luistert alleen. * Na de activiteit leidt u een korte reflectie:   + "Wat hebben ze van dit proces geleerd?"   + "Hoe kan dit hen helpen bij het ontwerpen van hun eigen scenario's?"   **Activiteit 3: Gepresenteerde gekalibreerde peer review (dia's 14-18)**   * Presenteer de theoretische basis en voordelen (4 min) * Bespreek de voordelen (2 min) * Voer activiteit 2 uit met behulp van het document: *Mod 8\_Unit8.2\_Handouts* (30 min)   Activiteitsinstructies - Vraag docenten om:   * een kort leerscenario voor hun leerlingen te schrijven op basis van de TINKER-methodologie met behulp van Hand-out 1. * hun scenario uit te wisselen met de persoon naast hen. * Hand-out 2 gebruiken om het scenario van hun collega te evalueren.   Sluit af met een plenaire discussie over:   * Wat hebben ze geleerd van de feedback? * Hoe kan CPR helpen bij het verbeteren van lesontwerp en samenwerking?   **Activiteit 4: CFP vergelijken met CPR (dia's 16-18)**   * Bespreek de overeenkomsten en verschillen tussen de twee methoden (dia's 16-17) (6 min) * Bespreek **de uitdagingen bij de implementatie (dia 18) (2 min)**   **Activiteit 5: Reflectie en conclusie (dia's 19-20)**   * Samenvatting (dia 19) (4 min) * Geef huiswerk op (dia 20) (2 min) |
|  |  |

| **BELANGRIJKSTE PUNTEN** | |
| --- | --- |
| **Reflectie en conclusie** | Vat de belangrijkste punten samen :  Laten we even stilstaan bij wat we hebben geleerd. Zowel CFP als CPR helpen je om lessen te geven die zinvoller en inclusiever zijn. Het zijn praktische hulpmiddelen die samenwerking en professionele groei bevorderen. Wat zijn je belangrijkste leerpunten van vandaag? Hoe kun je deze methoden integreren in je eigen werk? |
| **Huiswerk/aanvullende opdrachten voor de les** | Geef de onderstaande instructie aan de docenten:   * Ontwerp op basis van uw **volgende onderwerp in informatica** een **kort leerscenario** met behulp van het TINKER-raamwerk (max. 1 pagina). * Bepaal of u gebruik wilt maken van:   + **Critical Friends Protocol (CFP)** – voor feedback op uw **onderwijsstrategie, inclusiviteit en authenticiteit**   + **Calibrated Peer Review (CPR)** – voor feedback op uw **scenario als leerproduct**, met behulp van een gestructureerde rubriek * **Schrijf een** korte **toelichting (100 woorden)** waarin u uitlegt:   + Waarom je voor CFP of CPR hebt gekozen   + Wat voor soort feedback u hoopt te ontvangen |

| **REFERENTIES (dia 20)** |
| --- |
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